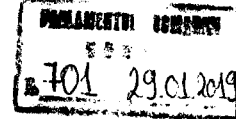




PRIM MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art. 3¹ din Legea nr.217/2016 privind diminuarea risipei alimentare*, inițiată de domnul deputat ALDE Ică Florică Calotă și un grup de parlamentari PSD, ALDE (**Bp.486/2018**).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.3¹ din *Legea nr. 217/2016 privind diminuarea risipei alimentare, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii trimiterii și la art. 25 alin. (4) lit. c) pct. 7 din *Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, referitoare la bunurile cu termenul de valabilitate/expirare depășit.

II. Observații

1. În ceea ce privește bunurile la care face referire pct. 7 al art. 25 alin.(4) lit. c) din *Codul fiscal*, respectiv "*alte bunuri decât cele aflate în situațiile/condițiile prevăzute la pct. 1-6, dacă termenul de valabilitate/expirare este depășit, potrivit legii*", precizăm că acestea nu se încadrează în prevederile *Legii nr. 217/2016*.

2. Din analiza demersului legislativ, observăm că rațiunea pentru care operatorii economici pot beneficia de facilități fiscale, în viziunea dispozițiilor art. 3 din *Legea nr. 217/2016*, stă în faptul că obiectul donației pe care aceștia o realizează și care constituie, totodată, temei al deductibilității fiscale, vizează doar alimentele a căror perioadă de valabilitate se află aproape de expirarea datei durabilității minimale, iar nu și alimentele al căror termen de valabilitate este deja expirat.

De asemenea, constatăm că tratamentul fiscal al unor cheltuieli integral deductibile reglementat de art. 25 alin. (4) lit. c) pct. 4 – 6 din *Codul fiscal* se face prin trimitere expresă la legislația privind diminuarea risipei alimentare. Astfel, premisele avute în vedere de către art. 25 alin. (4) lit. c) pct. 4 – 6 din *Codul fiscal* fac trimitere doar la tratamentul fiscal al cheltuielilor cu alimentele destinate consumului uman, subproduselor de origine animală nedestinate consumului uman și produselor agroalimentare devenite improprii consumului uman sau animal¹, iar nu și la cel al bunurilor al căror termen de valabilitate este depășit.

Mai mult decât atât, subliniem faptul că nici *Legea nr. 217/2016* nu face referire la luarea de către operatorii economici a vreunor măsuri de transfer prin donație a bunurilor al căror termen de valabilitate este deja expirat, finalitatea respectivelor măsuri putând viza doar bunuri a căror perioadă de valabilitate este aproape de expirarea datei durabilității minimale².

Considerăm că, prin includerea operatorilor economici care direcționează prin donație bunuri al căror termen de valabilitate este deja expirat în sfera beneficiarilor facilităților fiscale prevăzute la art. 3¹ al *Legii nr. 217/2016*, se pot crea premisele unui viciu de neconstituționalitate în raport cu prevederile art. 135 din *Constituția României, republicată*, întrucât intenția de reglementare se subsumează, practic, unui sprijin acordat, fără temei, unor categorii de operatori economici. Astfel, instanța de contencios constituțional, în jurisprudența sa³, a arătat că *”Statul, în virtutea obligației sale constituționale prevăzută de art. 135 din Legea fundamentală, trebuie să manifeste o atitudine flexibilă în stimularea operatorilor economici în promovarea progresului, în libertatea de a întreprinde*

¹ Art. 25 alin. (4) lit. c) pct. 4 – 6 au următorul cuprins:

”4. alimentele destinate consumului uman, cu data-limită de consum aproape de expirare, altele decât cele aflate în situațiile/condițiile prevăzute la pct. 1 și 2, dacă transferul acestora este efectuat potrivit prevederilor legale privind diminuarea risipei alimentare;

5. subprodusele de origine animală, nedestinate consumului uman, altele decât cele aflate în situațiile/condițiile prevăzute la pct. 1-3, dacă eliminarea acestora este efectuată potrivit prevederilor legale privind diminuarea risipei alimentare;

6. produsele agroalimentare, devenite improprii consumului uman sau animal, dacă direcționarea/dirijarea vizează transformarea acestora în compost/biogaz sau neutralizarea acestora, potrivit prevederilor legale privind diminuarea risipei alimentare”.

² Spre exemplu, art. 2 alin. (2) lit. c) sau art. 3 alin. (1).

³ A se vedea *Decizia nr. 498/2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 lit. g) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite.*


și de a crește eficiența și de a acorda posibilitatea cumpărătorilor de a alege într-o piață liberă”.

3. Totodată, precizăm faptul că *Expunerea de motive* nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 31 din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, după cum urmează: nu conține informații concludente referitoare la conținutul evaluării impactului reglementărilor propuse asupra actelor normative în materie, corelarea noilor dispoziții cu cele existente, precum și impactul socioeconomic – efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor; nu sunt informații privind consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile/asociațiile/autoritățile și specialiștii consultați, precum și rezultatele acestor consultări. Singura justificare pentru adoptarea proiectului o constituie, potrivit inițiatorilor, omisiunea trimiterii și la pct. 7 al art. 25 alin. (4) lit. c) din *Codul fiscal* în cadrul facilităților fiscale prevăzute la art. 3¹ din *Legea nr.217/2016*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Viorica DANCILĂ
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului